

KONVENCIJA O SPAŠAVANJU IZ 1989.
Prijedlozi izmjena – CMI UPITNIK

1. ŠTETA MORSKOM OKOLIŠU (čl.1. toč. (d))

Da li u definiciji štete morskom okolišu proširiti područje primjene i na štetu morskom okolišu koja se dogodi u unutarnjim morskim vodama, teritorijalnom moru ili područjima uz njih i izvan granica teritorijalnog mora?

Promjena se poziva na područje primjene konvencija koje se bave odgovornosti za onečišćenje (CLC, Bunker, HNS).

Treba imati na umu da navedene konvencije reguliraju pitanje odgovornosti za štetu prouzročenu onečišćenjem uljem pa svoju primjenu vezuju za mjesto nastanka onečišćenja, neovisno gdje je došlo do nezgode koje je prouzročila onečišćenje.

U tom pravcu proširuju primjenu i na unutarnje morske vode, teritorijalno more, gospodarski pojas ili sličan pojas proglašen u skladu s međunarodnim pravom.

Za potrebe Konvencije o spašavanju morski okoliš se javlja kao objekt spašavanja, pa prijedlog izmjene omogućava poduzimanje akcija spašavanja ukoliko postoji prijetnja morskom okolišu i na području izvan granica teritorijalnog mora, a radi se o pojasu koji je proglašen u skladu s međunarodnim pravom (gospodarski pojas, ribolovni pojas, u RH ZERP).

U tom pravcu navedeni prijedlog izmjene čl.1 (d) je koristan.

Nadalje, u navedenoj definiciji proizlazi da se šteta okolišu ne sastoji samo od klasičnog onečišćenja, nego i štete prouzročene vatrom, eksplozijom ili sličnom pomorskom nezgodom.

Prijedlog izmjene je da se izrazi korišteni u definiciji čl.1.(d) *osjetno, znatno* oštećenje okoliša prouzročeno.....*težim* nezgodama brišu jer mogu dovesti do različitih tumačenja.

1.4. Nije mi poznato da je u RH donesena odluka u kojoj se tumači navedeni izraz.

1.5. U pravcu izbjegavanja različitih tumačenja podržavam da se iz definicije brišu navedeni izrazi.

2. NADZIRANJE AKCIJA SPAŠAVANJA OD STRANE NADLEŽNIH TIJELA
(čl.5. Konvencije o spašavanju)

2.1. Nadležna javna tijela mogu tražiti nagradu za spašavanje u RH (v.čl.784, 785. Pomorskog zakonika)

2.2. Odredbu ne treba mijenjati.

3 . SURADNJA (čl.11.)

3.2. RH potvrdila (N/N-MU, br.9/98., 14/99.)

Članak obvezuje na suradnju u akcijama spašavanja i određivanja mjesta zakloništa i mišljenja sam da ga ne treba mijenjati pozivajući se na IMO Smjernice o mjestima zakloništa.

4. NAGRADA ZA SPAŠAVANJE (čl.13. st.2. Konvencije)

4.2. čl.778. Pomorskog zakonika

4.3. Ako se nešto mijenja ne ograničiti samo na kontejnerske brodove !

5. POSEBNA NAKNADA (čl.14. Konvencije)

5.2. Da li ukinuti posebnu naknadu i uvesti posebnu ekološku nagradu?

To zaslužuje malo detaljniju analizu. Možda je još malo prerano za takvu izmjenu.

6. SPAŠAVANJE OSOBA (ČL.16. Konvencije)

6.2. Da li članak mijenjati na način da spašavatelj koji je spašavao osobe traži nagradu izravno od vlasnika spašene imovine?

Teško da spašavatelj osoba može tražiti nagradu vlasnika imovine, pa mi se čini razuman sadašnji tekst Konvencije(dio nagrade, odnosno dodatan iznos na nagradu spašavatelja imovine ili naknade za okoliš).

7. PRIVILEGIJI SPAŠAVATELJA (čl.20. Konvencije)

7.1. Novi privilegij za ekološku nagradu? Ovisi da li će doći do izmjene čl.14.

Zasad prerano.

8. OBJAVLJIVANJE ODLUKA O UTVRĐIVANJU NAGRADE (čl.27)

8.2. Proširivanje na stajališta Lloydove grupe spašavatelja?

Po mom mišljenju nepotrebno.